**TAVOLO ISTITUZIONALE E SOCIO-ECONOMICO**

II Incontro – 16 dicembre 2013 ore 15:10

**Tavolo Tecnico - Verbale**

**Obiettivo Tematico 6 – Tutela dell’ambiente e valorizzazione delle risorse culturali e ambientali**

In rappresentanza delle **Direzioni Centrali della Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia** sono presenti:

* il dott. Elena Mengotti e E. Giassi per la Direzione Cultura
* il dott. Lucio D’Atri per la Direzione Attività produttive

Partecipano in qualità di **rappresentanti partenariali**:

* Monica Govetti – Consorzio per Area di ricerca Trieste
* Simonetta Martelossi – Provincia di Gorizia
* Francesco Marangon – Università di Udine
* Anna Ulian – Comune di Pordenone
* Adriana Cappiello – Provincia di Trieste
* Lynda Flego – Provincia di Trieste
* Michela Stefani – AT VEXA
* Amerigo Cherici – Italia Nostra
* Franca Merluzzi – Azienda Speciale Villa Manin
* Paolo Sacco – Legacoop FVG
* Nicoletta Ermacora – AGEMONT
* Massimo Gabellone – Istituto Progetto musica
* Luciana Boschin – Italia Nostra FVG
* Patrizia Comar – Provincia di Udine
* Pierpaolo Zanchetta – Autorità ambientale
* Claudia Silvestro – Confidustria Udine
* Dario Trevisiol – Unindustria PORDENONE
* Giancarlo Vatri – Coldiretti FVG
* Sandra Sodini – Gect Gorizia – Comune Gorizia
* Marco Biscione – Civici Musei di Udine
* Michela Pin – CETA
* Gacomo Todeschini – Università Trieste
* Giovanni Balbo – Confindustria Trieste
* Santi – Direttore Parco Prealpi Giulie
* Chiara Bertoli – Regione FVG
* Antonella Caroli – Istituto di Cultura Marittimo Portuale
* Roberto Semi – Istituto di Cultura Marittimo Portuale

La riunione ha avuto inizio alle ore 15:10. Il referente dell’Assistenza Tecnica ha aperto i lavori riepilogando a grandi linee i passi fino ad ora fatti nel processo di raccolta di informazioni da parte del partenariato.

A conclusione dell’introduzione è stata data la parola ai rappresentanti delle due **DC presenti (dott. Mengotti per la Direzione Cultura e Lucio D’Atri per la Direzione Attività produttive)** che a beneficio dei non presenti la mattina hanno riassunto in modo sintetico le loro proposte.

A conclusione della presentazione è stata data la parola ai presenti che hanno espresso il loro parere oltra a proporre delle riflessioni all’Assistenza Tecnica.

**Gabellone – Istituto Progetto musica** (Organizzazione eventi di carattere culturale)

Sottolinea la necessità di valorizzare il settore cultura integrandolo alla filiera economica al fine di poter migliorare l’immagine regionale e favorire l’incoming turistico. Evidenzia anche la necessità di creare calendari di eventi attorno a un perno che è rappresentato dal Mittelfest. Bisogna evitare la polverizzazione degli interventi e integrarli con quelli dello sviluppo turistico.

**Cappiello – Provincia di Trieste**

Mette in risalto due possibili progetti:

* la realizzazione di un geoparco del Carso sia per valorizzare l’aspetto paesaggistico che per valorizzare le piccole realtà economiche;
* estensione della landa carsica sul tema della biodiversità. L’idea è quella di creare un Gect (Gruppo europeo di cooperazione territoriale) per poi estendere l’idea alla programmazione transfrontaliera.

**Merluzzi – Azienda Speciale Villa Manin**

Con il suo intervento intende supportare l’idea progettuale proposta dalla Direzione. Nello specifico procede ad illustrare, fornendo maggiori dettagli, il progetto di recupero sia della villa che del Parco. L’investimento avrebbe anche come obiettivo quello di realizzare una rete delle Ville storiche e dei giardini storici. Inoltre, si sofferma sulla possibilità di integrare il progetto con corsi finanziati dal FSE per qualificare professionalità quali quella dei giardinieri del verde monumentale.

**Ulian – Comune di Pordenone**

Oltre alla richiesta di informazioni sulle proposte presentate, sottolinea l’importanza che riveste anche Villa Cattaneo. Inoltre, mette in evidenza alcune manifestazioni che si tengono a Pordenone come: il festival del cinema muto, Pordenone legge e dedica.

**Sodini – GECT Gorizia - Nuova Goriza\_s. Peter**

Afferma che il recupero di Villa Louise può avere un valore transfrontaliero anche attraverso la rivalutazione del parco dell’Isonzo.

**Pin – CETA**

Precisa l’importanza di iniziative con impronte ambientali. In particolare descrive una iniziativa per il contenimento dei rifiuti, una per la riduzione delle emissioni in atmosfera e, infine, una per la riduzione dell’inquinamento delle acque. La filosofia proposta è quella di una lettura ecosostenibile del territorio che possa anche valorizzare il tratto della cortina di ferro, ovvero di una fascia incontaminata che preserva importanti biodiversità che potrebbero essere volano per uno sviluppo sostenibile.

**Bottini – Italia Nostra**

Propone la realizzazione di un’attività formativa con le scuole sui temi della tutela sia ambientale che paesaggistica.

**Vatri – Coldiretti**

Ricollegandosi alla proposta della Direzione, con il suo intervento valorizza il progetto irriguo in quanto lo stesso potrebbe diminuire lo stress idrico razionalizzando l’uso dell’acqua per le coltivazioni.

**Cherici – Italia Nostra**

Approva l’obiettivo strategico specifico come Villa Luise. Propone, inoltre, di individuare criteri e indirizzi per orientare da un punto di vista culturale le scelte di investimento. Propone una sorta di valutazione culturale sulla scorta di quanto viene già fatto per l’ambiente. Si riserva di inviare proposte concrete con il questionario.

**Biscione – Civici Musei di Udine**

Propone la valorizzazione dei centri storici ed i musei ad essi collegati con azioni di sostegno anche alle politiche di comunicazione. Inoltre, evidenzia l’importanza della formazione agli insegnati sul patrimonio culturale regionale.

**Comar – Provincia di Udine**

Precisa che gli incubatori possono essere estesi dall’ambito prettamente culturale per integrarli al concetto di turismo/cultura.

**Sodini – Gect Gorizia** – Comune Gorizia

Sottolinea la possibilità di collegare l’idea di incubatore al programma Europa creativa utilizzando la legge regionale che contribuisce con un finanziamento ai proponenti nel caso di progetti cofinanziati dall’Unione europea.

**Zanchetta – Autorità ambientale**

Ricorda che la Giunta ha approvato un documento con i criteri ambientali da tener presente nella definizione delle progettualità. Il documento fissa una gerarchia delle problematiche inserendole in una sorta di linee guida per gli operatori.

Collegato a questo, un intervento dal pubblico precisa che un documento simile andrebbe fatto anche per l’identità culturale e paesaggistica.

**Marangon – Università di Udine**

Sottolinea che la valorizzazione delle risorse ambientali e culturali è una sfida interessante. La valenza economica appare sempre positiva se però si valutano ex ante le iniziative. Evidenzia la necessità di evitare di proporre iniziative progettuali non sostenibili. Inoltre sottolinea che ci sono risorse locali che possono accompagnare lo sviluppo culturale ed ambientale in modo estremamente efficace. Si riserva di proporre delle idee da formulare nell’ambito del questionario, in una fase successiva, in quanto è stato avvisato all’ultimo istante di presenziare al tavolo.

Al termine della confronto la sig.ra Chiara Bertolini (funzionario regionale) evidenzia che i rappresentanti del Parco Prealpi Giulie e del Parco Dolomiti Friulane non sono stati invitati al tavolo. Si richiede espressamente di mettere a verbale tale lamentela.

Il referente dell’assistenza tecnica alle ore 16:35 chiude i lavori e ricorda ai presenti che sarà trasmesso un questionario ridotto che tiene conto delle proposte e delle valutazioni finora fatte.